

**UCHWAŁA NR XXX/338/18
RADY MIEJSKIEJ WE FROMBORKU**

z dnia 19 października 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 16 sierpnia 2018 roku na działalność Burmistrza Miasta
i Gminy Frombork w kwestii narażenia mienia Gminy na zniszczenie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2018 r., poz. 994 z późn. zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) - **Rada Miejska we Fromborku uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 16 sierpnia 2018 roku na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Frombork w kwestii narażenia mienia Gminy na zniszczenie.

2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej we Fromborku do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej we Fromborku

Barbara Kędzierska

Załącznik do uchwały Nr XXX/338/18

Rady Miejskiej we Fromborku

z dnia 19 października 2018 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność burmistrza jest rada gminy.

W dniu 17 sierpnia 2018 roku do Biura Rady wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Frombork w kwestii narażenia mienia Gminy na zniszczenie. Burmistrz otrzymała skargę celem ustosunkowania się, co do zarzutów w niej zawartych – wynika z niej, iż Skarżąca zarzuca Burmistrzowi Miasta i Gminy Frombork niegospodarność oraz narażenie mienia Gminy na zniszczenie, w związku z przeciekami dachu budynku należącego do nieruchomości gminnych oraz w części- do Skarżącej.

Burmistrz ustosunkowując się do zarzutu, poinformowała, iż po każdym zgłoszeniu właścicielki mieszkania lub osoby przez nią upoważnionej podejmowane były działania zmierzające do usunięcia pojawiających się usterek. Po wezwaniach wykonawca reagował i usuwał zauważone nieszczelności pokrycia, choć nie zawsze udawało się odnaleźć wszystkie z nich. Realizacja naprawy gwarancyjnej bywa uciążliwa z uwagi na wymagane umową czynności związane z jej zgłaszaniem, wyznaczaniem terminów, pisemną korespondencją itp. Powoduje to, że czas reakcji wykonawcy na zgłoszony problem nie jest tak krótki jak by się oczekiwało. Jednocześnie wysyłanie ekip naprawczych przez Burmistrza, z pominięciem wykonawcy spowoduje odcięcie się przez niego od jakiegokolwiek odpowiedzialności i da mu wygodny powód do sporów czy dany problem wynika z niewłaściwego wykonania remontu w 2014 r. czy też złej naprawy bieżącej.

Dodatkowym utrudnieniem w zarządzaniu obiektem jest fakt, że zajmujący większość poddasza lokal Skarżącej jest nieużytkowany- powoduje to wątpliwości przy ocenie jakości wykonanej naprawy, gdyż lokal po miejscowych zaciekach z dachu nie był odświeżany i czasem nie sposób określić czy w danym miejscu problem już ustąpił czy wciąż trwa.

W związku z powyższym właściwe jest uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Brak skutków finansowych dla podejmowanej uchwały.