

**UCHWAŁA NR V/53/15
RADY MIEJSKIEJ WE FROMBORKU**

z dnia 21 maja 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana ... na sposób przeprowadzenia wyborów sołeckich w sołectwie
Wielkie Wierzno.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. 2013 r., poz. 594, zm. poz. 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072.) i art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2013 r., poz. 267, zm. z 2014 r. poz. 183 oraz z 2015 r. poz. 211.) **Rada Miejska we Fromborku uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez Pana ... z dnia 25.02.2015 r. na sposób przeprowadzenia wyborów sołeckich w sołectwie Wielkie Wierzno.

2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej we Fromborku do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej we Fromborku

Barbara Kędzierska

**Uzasadnienie do Uchwały Nr V/53/15 z dnia 21.05.2015 r. Rady Miejskiej we Fromborku
w sprawie rozpatrzenia skargi Pana ... na sposób przeprowadzenia wyborów sołeckich w
sołectwie Wielkie Wierzno.**

W dniu 25.02.2015 r. Pan ... złożył skargę w sprawie przeprowadzenia wyborów sołtysa w sołectwie Wielkie Wierzno. Skarżący w skardze zarzuca, że zebranie wiejskie dotyczące wyborów organów sołectwa nie było zwołane zgodnie z § 19 ust. 2 Statutu sołectwa Wielkie Wierzno, co uniemożliwiło w praktyce na skompletowanie prawidłowej ewidencji wyborców, a co się z tym wiąże niedopuszczenie do głosowania osób uprawnionych. Skarżący zarzucił również niewłaściwe zabezpieczenie naczelnej zasady tajnego głosowania, przeprowadzenie głosowania niezgodnie z przedstawionym porządkiem obrad, sposobu wydawania kart, nie stwierdzenia ponownego kworum, brak formalnego wyboru protokolanta.

W dniu 19 marca 2015 r. Rada Miejska we Fromborku uchwałą nr IV/41/15 przekazała Komisji Rewizyjnej zbadanie zasadności skargi Pana w sprawie sposobu przeprowadzenia wyborów w sołectwie Wielkie Wierzno. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej we Fromborku przedłożyła sprawozdanie z przeprowadzanych czynności. Radni po zapoznaniu się ze sprawozdaniem uznają, że:

- nie dokonano znaczących uchybień w kwestii wypełnienia statutowego obowiązku powiadomienia mieszkańców sołectwa Wielkie Wierzno o terminie i miejscu zebrania wiejskiego w sprawie wyborów sołtysa i rady sołeckiej. W dniu 22 stycznia 2015 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku zamieszczone zostało zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Fromborku w sprawie wyborów sołtysów i rad sołeckich wyznaczonych na dzień 21 lutego 2015 r. W dniu 05 lutego 2015 r. (16 dni przed dniem wyborów) wywieszony został na terenie sołectwa Wielkie Wierzno w trzech miejscach (zwyczajowo przyjętych) harmonogram zebrań wiejskich gminy Frombork dotyczący wyborów sołtysów i rad sołeckich. We wspomnianym harmonogramie zawarty był termin (data, godzina i miejsce) przeprowadzenia wyborów sołeckich w Wielkim Wierźnie. W dniu 10 lutego 2015 r. zostało (wg oświadczenia sołtysa Wielkie Wierzno) wywieszone w sposób zwyczajowo przyjęty ogłoszenie o wyborach sołtysa i rady sołeckiej. Było to powiadomienie o terminie i miejscu wyborów sołeckich. Z powyższego wynika, że w nie został naruszony statutowy wymóg dotyczący powiadomienia mieszkańców wsi o terminie wyborów co najmniej 14 dni przed terminem zebrania wiejskiego w sprawie wyborów. Zapis ujęty w rozdziale IV § 19 pkt 2 Statutu Sołectwa Wielkie Wierzno nie określa jaką nazwę ma nosić dokument powiadamiający mieszkańców o terminie i miejscu zabrania wiejskiego. Sołeczka Ordynacja Wyborcza w pkt 1 określa wymóg podania w zawiadomieniu informacji związanych z porządkiem obrad, jednakże wspomniany dokument nie określa terminu podania tej informacji do wiadomości wyborców. Harmonogram podany do wiadomości mieszkańców wsi w dniu 05 lutego 2015 r. wyczerpał definicję zawiadomienia. Uznaje się za uchybienie wywieszenie w miejscach zwyczajowo przyjętych ogłoszenia w terminie niezgodnym z wymogiem statutu, jednakże była to druga z kolei informacja o wyborach.

- zgodnie ze statutowym wymogiem osoby nie zameldowane w sołectwie Wielkie Wierzno, nie mogły uczestniczyć w wyborach. Osoby nie zameldowane w danym sołectwie mogą wystąpić do Burmistrza Miasta i Gminy Frombork z wnioskiem o nadanie statusu stałego mieszkańca, co byłoby podstawą ujęcia tych osób na listach wyborców, a tym samym umożliwiłyby udział w wyborach. Wskazane w skardze osoby mimo, długiego czasu stałego zamieszkiwania w tej miejscowości nie wystąpiły do Burmistrza z wnioskiem o dopisanie do spisu wyborców sołectwa Wielkie Wierzno.

- ze sprawozdania Komisji Rewizyjnej wynika, że każdy z wyborców uczestniczący w zebraniu, bezpośrednio po złożeniu podpisu i otrzymaniu kart do głosowania, miał możliwość udania się w ustronne miejsce i w sposób nieskrępowany zakreślić swojego kandydata. Zasada tajności w głosowaniu obejmuje również gwarancję anonimowości i w tej kwestii nie doszukano się jakichkolwiek uchybień. Zapisy Ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz Sołeczka Ordynacja Wyborcza (załącznik do statutu sołectwa) nie określają wymogów technicznych przeprowadzenia wyborów. Istotną okolicznością jest to, że członkowie komisji wyborczej oraz wyborcy po zakończeniu głosowania nie wnieśli żadnych uwag dotyczących spełnienia wymogu tajności głosowania. Członkowie Komisji Wyborczej podpisali protokół wyborczy nie wnosząc jakichkolwiek uwag.

- ustalono, że Przewodnicząca zebrania rozdzieliła etapy wydawania kart do głosowania na sołtysa i do rady sołeckiej. W ten sposób powstała sytuacja, że wyborcy otrzymali karty do głosowania do rady sołeckiej bez złożenia podpisu na liście wyborców. Wydanie kart do głosowanie do rady sołeckiej odbywało się na podstawie sprawdzenia wcześniej złożonego podpisu na liście wyborców

i postawieniu znaku „V”. Uznaje się, że wydanie kart oddzielnie nie miało wpływu na wynik wyborów. W sołectwie ordynacji wyborczej nie istnieje zapis dotyczący zasad oraz kolejności wydawania kart do głosowania. Rozdzielenie wydania kart do głosowania na dwa etapy należy uznać jako okoliczność nie mającą wpływu na wybór sołtysa. Zarzut dotyczący nieuprawnionego wydawania kart do głosowania dla wyborców przez protokolantkę nie znalazł potwierdzenia. W sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej protokolant jako etatowy pracownik Urzędu Miasta i Gminy we Fromborku był oddelegowany przez Burmistrza i pełnił funkcję pomocniczą. Komisja Rewizyjna stwierdza również, że protokolantka w trakcie zebrania wyborczego faktycznie miała do dyspozycji listę uprawnionych do głosowania mieszkańców wsi i na polecenie przewodniczącej zebrania udostępniała listę wyborcom do podpisu. Przewodnicząca zebrania na tej podstawie wydawała karty do głosowania na sołtysa. Nie ustalono żadnych okoliczności wpływających na wolę wyborców w kwestii zagłosowania na konkretnego kandydata, a sam fakt obsługi listy wyborców nie można w żaden sposób zakwalifikować jako okoliczność wpływającą na liczbę osób głosujących. Nie stwierdzono także potwierdzenia czynnego udziału protokolanta w liczeniu głosów.

- wskazane w piśmie osoby, które zostały dopuszczone do głosowania posiadają stały meldunek w sołectwie Wielkie Wierzno, dlatego ujęci są w stałym rejestrze wyborczym w Wielkim Wierźnie.

- w dniu 18 maja 2015 r. radni Rady Miejskiej we Fromborku otrzymali pismo z prośbą o ponowne przeanalizowanie argumentów świadczących o niewłaściwym przeprowadzeniu wyborów w sołectwie Wielkie Wierzno. Radni po zapoznaniu się z przedłożonym pismem uznali, iż pismo skarżącego nie wniosło nowych faktów i okoliczności do przedmiotowej sprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdza się, że Sołtys i Rada Sołectwa w Wielkim Wierźnie zostali wybrani w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez mieszkańców wsi uprawnionych do głosowania - zgodnie z zapisem art. 36, ust. 2 Ustawy o samorządzie gminnym, zapisami Statutu Sołectwa oraz Sołectwie Ordynacji Wyborczej, a drobne uchybienia nie miały żadnego wpływu na wynik wyborów.

Uwzględniając powyższe stwierdza się, że skarga jest bezzasadna.