



GP.271.3.2014

Odpowiedź na zapytanie jakie wpłynęło do Zamawiającego w postępowaniu przetargowym na „Zakup sprzętu, oprogramowania, EOD, w-usług oraz ich wdrożenie i uruchomienie wraz z analizą przedwdrożeniową w ramach projektu pn.: „Rozwój e-usług w Gminie Frombork”

Pytanie 1:

Czy Zamawiający dopuszcza spełnienie warunku określonego w pkt 5 ppkt 1) lit b) SIWZ łącznie w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w taki sposób, że każdy z członków konsorcjum posiada doświadczenie w zakresie poszczególnych wykonanych dostaw lub usług wymienionych w pkt 5 ppkt 1) lit. b), a wspólnie spełniają łącznie wszystkie wymienione w tym zapisie warunki?

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie wyraża zgody, na to aby w ramach konsorcjum firmy wykazały się doświadczeniem w realizacji dostaw i usług poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia (modułów lub sprzętu).

Zamawiający podkreśla, że przedmiotem zamówienia jest zintegrowana dostawa (łączna), której nie można rozdzielać i wykazywać spełnienia warunku w taki sposób, że każdy z Wykonawców należących do konsorcjum zrealizował poszczególne dostawy. Zamawiającemu w sposób szczególnie zależy na doświadczeniu i wiedzy w zakresie wdrażania opisanych usług w formie zintegrowanej.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający dopuszcza spełnienie warunku określonego w pkt 5 ppkt 1 lit. b) SIWZ przez Wykonawcę, w taki sposób, że wykaże on, iż realizował co najmniej 1 projekt, przedmiotem którego była dostawa, wdrożenie (wraz z migracją danych i szkoleniem) zintegrowanego systemu informatycznego złożonego co najmniej z modułów: podatki i opłaty lokalne, księgowość i windykacja podatkowa, kasa, zarządzanie środkami trwałymi, ewidencja ludności wraz z modułem wyborczym?

Czy Zamawiający dopuszcza spełnienie warunku określonego w pkt 5 ppkt 1 lit. b) SIWZ przez Wykonawcę, w taki sposób, że wykaże on, iż realizował co najmniej 1 projekt, przedmiotem którego była dostawa, wdrożenie systemu obiegu dokumentów zintegrowanego z ePUAP, platforma usług publicznych umożliwiająca świadczenie usług w zakresie e-decyzji i e-deklaracji wraz z niezbędną infrastrukturą sprzętową (serwery, urządzenia sieciowe)? Przynajmniej jeden z projektów obejmował nie mniej niż 30 użytkowników wewnętrznych i 2 jednostki organizacyjne i wartość przynajmniej jednego z projektów wynosiła nie mniej niż 500.000 złotych brutto?

„2) posiadania wiedzy i doświadczenia

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku:

Wykonawca zobowiązany jest do wykazania, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał: co najmniej dwa projekty, przedmiotem których była dostawa, wdrożenie (wraz z migracją danych i szkoleniem) zintegrowanego systemu informatycznego złożonego co najmniej z modułów: podatki i opłaty lokalne,



księgowość i windykacja podatkowa, kasa, zarządzanie środkami trwałymi, ewidencja ludności wraz z modułem wyborczym, system obiegu dokumentów zintegrowany z ePUAP i archiwum elektronicznym, platforma usług publicznych umożliwiająca świadczenie usług w zakresie e-decyzji i e-deklaracji, sprawozdawczość dla jednostek budżetowych wraz z niezbędną infrastrukturą sprzętową (serwer, urządzenia sieciowe). Przy czym: co najmniej jeden z projektów obejmował wdrożenie modułu Kadry i Płace. Każde z wdrożeń obejmowało nie mniej niż 30 użytkowników wewnętrznych, a wartość każdego zamówienia wynosiła nie mniej niż 500.000 złotych brutto. Ocena spełniania warunku nastąpi wg formuły spełnia-nie spełnia na podstawie Oświadczenia Wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz na podstawie załącznika nr 4. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek ten muszą spełniać łącznie."

Żądanie dostarczenia referencji na dostarczenie w ramach jednego projektu "dostawy zintegrowanych systemów dziedzinowych, systemów obiegu dokumentów, systemów platformy usług publicznych oraz niezbędną infrastrukturę sprzętową" może być uznane za dążenie do ograniczenia potencjalnych oferentów, gdyż wyklucza np. dostawców rozwiązań, którzy w swojej ofercie posiadają poszczególne wymienione w przepisach systemy, lecz dotychczas nie realizowali ich razem.

Ograniczeniem w tej sytuacji byłby brak możliwości składania ofert przez konsorcja firm, które posiadają produkty niezbędne do dostarczenia, lecz nigdy nie dostarczały ich łącznie, ale poszczególne elementy.

Zamawiający powinien zachowując zasadę konkurencyjności wymagać od Wykonawców dostarczenia referencji na poszczególne składniki (systemy dziedzinowe, systemu Obiegu dokumentów jak platformy e-usług publicznych i dostawa sprzętu) wraz z zapisami, które mają zagwarantować ich docelową integrację w przedmiotowym projekcie.

Zaprezentowany przez Zamawiającego sposób sformułowania spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia znacznie ogranicza grupę potencjalnych Wykonawców, niezasadnie wykluczając przedsiębiorców, którzy wspólnie dysponują wymaganym doświadczeniem na poszczególne elementy oraz tych, którzy w istocie realizowali podobne projekty i legitymują się wymaganym doświadczeniem do realizowania projektu, co prowadzić może do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz naruszać zasady uczciwej konkurencji, wynikające m.in. z art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: 2013 r., Nr 907, z późn. zm., dalej jako : „Pzp”). Stosownie do treści art. 23 ust. 1 Pzp wykonawcy bowiem mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Takie stanowisko potwierdza utrwalona linia orzecznicza KIO. Między innymi wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 27 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 52/09 „O tym, czy warunek postawiony przez zamawiającego nie narusza uczciwej konkurencji, decyduje krąg podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu.” „Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zaspokojenie określonych potrzeb zamawiającego, przy czym realizacja celu dokonywana jest z zachowaniem ścisłych procedur wynikających z ustawy Pzp. Zamawiający zobowiązany jest m.in. do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający wybór najkorzystniejszej oferty, z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Wyrok KIO z 2 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO 982/10.

Wymagania stawiane przed ubiegającymi się o udzielenie zamówienia powinny być uzasadnione jedynie dążeniem do osiągnięcia celu postępowania, którym jest odpowiednia realizacja zamówienia.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający przy formułowaniu zapisów SIWZ nie może posługiwać się sformułowaniami, które wskazywałyby na konkretnego wykonawcę. Wykonawca nie musi udowadniać, że określenia odnoszące się do przedmiotu zamówienia faktycznie naruszają zasadę



uczciwej konkurencji. Wystarczające jest jedynie wskazanie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez sformułowanie niezgodnego z przepisami pzp opisu przedmiotu zamówienia.

W wyroku KIO z dnia 7 czerwca 2010 roku (KIO/UZP 961/10) stwierdzono, iż „(...) Zgodnie z ugruntowaną w dotychczasowym orzecznictwie Izby opinią, dla uznania, iż Zamawiający naruszył powołany przepis, wystarczającym jest jedynie wykazanie, iż opisując przedmiot zamówienia dokonał on tego w sposób, który jedynie potencjalnie mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, nie jest tym samym konieczne udowodnienie realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Dlatego też nie jest konieczne ze strony Odwołującego wykazywanie w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, iż Zamawiający, poprzez poszczególne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, utrudnił uczciwą konkurencję. Wystarczającym, w ocenie Izby, jest jedynie wskazanie, iż opis przedmiotu zamówienia będący częścią SIWZ, zawiera zapisy, które mogłyby ją utrudnić, potencjalnie jej zagrozić. (...)”

Typowym przypadkiem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych, wygórowanych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego.

W wyroku KIO z dnia 21 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 434/09, wskazano, że: "Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 p.z.p., która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia".

Z zasadą uczciwej konkurencji nierozłącznie związana jest zasada równości, zwana również zasadą równego traktowania ubiegających się o zamówienie.

Zgodnie z tą zasadą Zamawiający nie może zastosować wymagań, które będą preferować określonego wykonawcę lub określoną grupę wykonawców.

W wyroku z dnia 2 września 2010 r., KIO/UZP 1775/10, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: "Określenie w art. 29 ust. 2 ustawy negatywnych przesłanek określania opisu przedmiotu zamówienia odnosi się bezpośrednio do zasady gwarantującej ochronę uczciwej konkurencji."

W uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r. (sygn. akt II Ca 587/05) stwierdzono, że: "Istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych".

Aktualna pozostaje teza wyroku Sądu Najwyższego z 13 grudnia 1999 r., gdzie Sąd Najwyższy stwierdza, iż: z reguł równości i uczciwej konkurencji wynika, że o zamówienie publiczne zasadniczo może ubiegać się każdy, nawet osoba nieprowadząca zawodowej działalności gospodarczej, jeżeli tylko spełnia ustawowe lub indywidualnie wyznaczone przez zamawiającego warunki.

Należy tu wskazać, również na orzeczenie KIO z dnia 15 listopada 2013 r., KIO 2455/13, LEX nr 1415420

„1.Przy opisie przedmiotu zamówienia istotne znaczenie mają w sposób obiektywny uzasadnione



potrzeby zamawiającego. To zamawiający jako gospodarz postępowania ma prawo określić zakres i istotne elementy przedmiotu zamówienia, tak aby uzyskać świadczenie, które jest mu niezbędne z punktu widzenia prowadzonej działalności, wykonywania konkretnych zadań, czy czynności, czy też pełnienia określonej misji.

2. Jeśli określone potrzeby zamawiającego wywołują skutek w postaci zakłócenia konkurencji - ograniczenia dostępu do zamówienia dla jakiejś grupy wykonawców, czy też preferowania jakiegoś wykonawcy, czy też określonej grupy wykonawców - zamawiający powinien uzasadnić w sposób obiektywny określone, zapisane w SIWZ wymogi, które prowadzą do zakłócenia tej konkurencji."

W świetle powyższego należy uznać, iż oczekiwanie przez Zamawiającego kumulatywnego spełnienia warunków określonych w punkcie 5 ppkt 1) lit. b) SIWZ nie jest uzasadnione realizacją celu postępowania, skoro warunek ten wspólnie mogą spełnić członkowie konsorcjum firm. Tym samym może prowadzić do niedopuszczalnego naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i naruszać zasady uczciwej konkurencji, eliminując z udziału w postępowaniu przedsiębiorców, którzy wspólnie legitymują się wymaganym doświadczeniem.

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie dopuszcza spełnienia warunku określonego w pkt 5 ppkt 1 lit. b) SIWZ przez Wykonawcę, w taki sposób, że wykaże on, iż realizował co najmniej 1 projekt, przedmiotem którego była dostawa, wdrożenie (wraz z migracją danych i szkoleniem) zintegrowanego systemu informatycznego złożonego co najmniej z modułów: podatki i opłaty lokalne, księgowość i windykacja podatkowa, kasa, zarządzanie środkami trwałymi, ewidencja ludności wraz z modulem wyborczym.

Pytanie 3:

W pkt 7 SIWZ Zamawiający w ramach spełnienia warunków udziału w postępowaniu wynikających z art. 22 ust. 1 PZP, wymaga złożenia płyte(y) instalacyjną(e) CD/DVD (lub inny nośnik) zawierającą(e) oprogramowanie demonstracyjne (spełniające wymagania zawarte w SIWZ) systemu informatycznego składającego się minimum z modułów wymiaru podatkowego, księgowości podatkowej i budżetowej, kasy, kadr, systemu obiegu dokumentów, e-konsultacje, e-boi wraz instrukcją instalacji oprogramowania demonstracyjnego w formie dokumentu.

W istocie zatem Zamawiający, jako jeden z warunków udziału w postępowaniu i składania ofert, oczekuje od Wykonawcy przedstawienia projektu wykonanego już przedmiotu zamówienia.

W świetle przytoczonych okoliczności wnosimy o rozważenie przez Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ, poprzez odstąpienie od warunku przedstawienia wersji demonstracyjnej systemu, jako warunku udziału w postępowaniu?

Art. 22 ust.1 Pzp, stanowi, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Żaden z tych zapisów nie stanowi podstawy do żądania od Wykonawców na etapie składania ofert, przedłożenia wersji demonstracyjnej systemu, który jest przedmiotem zamówienia.

Takie żądanie nie tylko nie znajduje podstaw prawnych w Pzp, ale też jest wprost sprzeczne z istotą



zamówień.

Zamawiający wymaga przedstawienia wersji demonstracyjnej systemu, która musi spełniać tylko część funkcjonalności. Z analizy wymagań wynika, że finalny produkt w postaci zintegrowanego systemu pojawić się może dopiero w 2015 roku.

Wymóg przedstawienia wersji demonstracyjnej z ograniczonymi, konkretnymi funkcjonalnościami ma na celu wykluczenie systemów konkurencyjnych, które nie posiadają np. jakiegś "drobnej" funkcjonalności.

W tym miejscu warto wskazać na możliwość przeprowadzenia przez Zamawiającego dialogu technicznego. Jego celem jest uzyskanie informacji niezbędnych do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub określenia warunków umowy od podmiotów (potencjalnych wykonawców), które będą mogły po udziale w przeprowadzonym dialogu ubiegać się o udzielenie zamówienia. Dialog techniczny umożliwi zamawiającym zapoznanie się z najlepszymi, najkorzystniejszymi i najnowszymi rozwiązaniami oraz osiągnięciami technicznymi, technologicznymi i organizacyjnymi w zakresie dostaw, usług lub robót budowlanych stanowiących przedmiot planowanego zamówienia, a tym samym - efektywne wydatkowanie środków pieniężnych.

W zaistniałych okolicznościach zasadnym jest zrezygnowanie z oczekiwania Zamawiającego przedstawienie wersji demonstracyjnej. W przedmiocie zamówienia obowiązkiem Zamawiającego jest precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia, także określenie oczekiwanych przez Zamawiającego funkcjonalności. Na tym etapie postępowania, żądanie wersji demonstracyjnej jest pozbawione podstaw prawnych i w sposób oczywisty sprzeczne z ideą postępowania o zamówienie. Szczególnie w sytuacji, kiedy przedmiotem zamówienia jest dostawa, a zatem wytworzenie i dostarczenie przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia, a nie zakup gotowego systemu.

Odpowiedź 3:

Zamawiający podtrzymuje warunek przedłożenia wersji demonstracyjnej płyty instalacyjnej CD/DVD zawierającej oprogramowanie demonstracyjne.

Zamawiający przypomina Wykonawcom, iż ma prawo oczekiwać, że przedmiot Zamówienia będzie spełniał wymagania określone w SIWZ w tym także wymagania jakościowe. W tym celu Zamawiający żąda od Wykonawców złożenia jedynie wersji demonstracyjnej oferowanego oprogramowania.

Zamawiający wymaga dostarczenia produktów funkcjonujących na rynku jednostek administracji publicznej, a nie prototypów. Zdaniem Zamawiającego termin zakończenia wdrożenia nie jest odległy biorąc pod uwagę zakres czynności do wykonania. Analiza doświadczeń z innych Urzędów pokazuje, że w przypadku „wytwarzania funkcjonalności” na etapie realizacji (w tak, krótkim czasie) może doprowadzić do przesunięcia całego projektu, a co za tym idzie utraty jego finansowania. Zamawiający oczekuje płynnego przejścia z obecnie wykorzystywanych modułów na nową zintegrowaną platformę programową stąd określone wymagania jakościowe wobec produktu jak i dostawcy.

Zamawiający żąda wyżej wspomnianej wersji demonstracyjnej zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów (Poz. 231 w Dz. U. z 2013r.) z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.

Pytanie 4:

Jakie mechanizmy ochrony i kontroli dostępu powinien posiadać system EOD?

Odpowiedź 4:



System EOD powinien wykorzystywać mechanizmy ochrony i kontroli dostępu zgodne z wytycznymi rozporządzenia ministra spraw wewnętrznych i administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych.

Pytanie 5:

W jaki sposób powinien system EOD zapewniać bezpieczeństwo danych oraz ograniczać dostęp na poziomie wewnętrznym dla każdego użytkownika?

Odpowiedź 5:

System EOD powinien zapewniać bezpieczeństwo danych zgodnie wytycznymi wynikającymi z rozporządzenia ministra spraw wewnętrznych i administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych.

Pytanie 6:

W jaki sposób Zamawiający wymaga by operacje wprowadzania i usuwania danych do systemu EOD były autoryzowane?

Odpowiedź 6:

Zamawiający wymaga aby użytkownicy wprowadzający i usuwający dane w systemie EOD byli autoryzowani.

Pytanie 7:

W jaki sposób Zamawiający oczekuje że system EOD będzie umożliwiał identyfikację osoby wprowadzającej lub usuwającej dane?

Odpowiedź 7:

System EOD powinien zapewniać identyfikację osoby wprowadzającej lub usuwającej dane zgodnie wytycznymi wynikającymi z rozporządzenia ministra spraw wewnętrznych i administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych.

Pytanie 8:

Prosimy o wskazanie czym różni się typ podmiotu: osoba prawna od podmiotu gospodarczego, i czy Zamawiający dopuszcza korzystanie z tylko jednego typu / nazewnictwa tzn. osoba prawa albo podmiot gospodarczy?

Odpowiedź 8:

Zgodnie z art. 33 Kodeksu cywilnego osobą prawną jest Skarb Państwa i jednostki organizacyjne, którym przepisy szczególne przyznają osobowość prawną. Natomiast podmiot gospodarczy jest to podmiot prowadzący działalność gospodarczą opartą na tzw. wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, czyli zgłoszeniu rodzaju prowadzonej działalności, miejsca jej prowadzenia i danych



osoby prowadzącej w urzędzie gminy. Może być osobą fizyczną, osobą prawną, a także jednostką organizacyjną niemającą osobowości prawnej, utworzoną zgodnie z przepisami prawa, jeżeli jej przedmiot działania obejmuje prowadzenie działalności gospodarczej. Zamawiający nie zgadza się na korzystanie tylko z jednego typu nazewnictwa.

Pytanie 9:

Prosimy o doprecyzowanie co oznacza 'alfabetyczne' przeszukiwanie po treści kart usług? Czy zamawiający miał na myśli pełnotekstowe przeszukiwanie?

Odpowiedź 9:

Alfabetycznie oznacza zgodnie z porządkiem alfabetycznym (zbiorem reguł używanych do porządkowania terminów i haseł).

Pytanie 10:

Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie dotyczące możliwości składania deklaracji z wykorzystaniem podpisu elektronicznego oraz profilu zaufanego ePUAP wraz z UPO dotyczy integracji (wywołania) usługi zgłoszenia sprawy umieszczone za pomocą formularza na ePUAP?

Odpowiedź 10:

e-Deklaracje mogą korzystać z formularza umieszczonego na platformie ePUAP.

Pytanie 11:

Prosimy o potwierdzenie, że wymieniona współpraca dotyczy integracji korespondencji elektronicznej poprzez Elektroniczną Skrzynkę Podawczą Urzędu możliwą do umieszczenia na ePUAP?

Odpowiedź 11:

e-Deklaracje mogą być obsługiwane za pośrednictwem platformy ePUAP.

Pytanie 12:

Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego czy w ramach modułu rejestru umów prowadzona byłaby tylko ewidencja umów wprowadzonych już do systemu np. w obszarze gospodarki nieruchomościami czy również umów nie wprowadzonych w innych obszarach systemu.

Odpowiedź 12:

W ramach modułu rejestru umów prowadzona będzie ewidencja umów wprowadzonych już do systemu.

Pytanie 13:

Czy dla zarejestrowanych umów ma być możliwość rejestrowania płatności również z możliwością przekazywania informacji do obszaru windykacja należności?

Odpowiedź 13:

Dla zarejestrowanych umów ma być możliwość rejestrowania płatności z możliwością przekazywania informacji do obszaru windykacja należności.

Pytanie 14:



Czy moduł finansowo-budżetowy miałby być powiązany z modułem obsługi Kasowej? Jeśli tak to prosimy o podanie konkretnych wymagań w tym zakresie.

Odpowiedź 14:

1. Tworzenie KP (Kasa Przyjmie) z przypisanych należności w finansowo-budżetowym.
2. Stworzony RK (Raport Kasowy) w module Kasa jest widoczny w module finansowo-budżetowym.

Pytanie 15:

MODUŁ ŚRODKI TRWAŁE I WYPOSAŻENIE, wymaganie "Moduł ma zapewniać pełną obsługę w zakresie ewidencji środków trwałych, wyposażenia, wartości niematerialnych i prawnych oraz gruntów jednej lub wielu jednostek organizacyjnych z dowolnie zdefiniowanym podziałem np. na działy, wydziały, referaty, osoby odpowiedzialne, biura, pokoje itp., zgodnie z potrzebami."

Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego co rozumie pod stwierdzeniem 'dowolnie zdefiniowany podział' ? Czy umożliwienie podziału wybranej jednostki budżetowej na dowolną ilość zakładów i podział zakładu na dowolną ilość działów jest dla Zamawiającego wystarczający by spełnić wymogi „dowolnie zdefiniowanego podziału”?

Odpowiedź 15:

Zamawiający wymaga aby MODUŁ ŚRODKI TRWAŁE i WYPOSAŻENIE wyposażony był w słownik umożliwiający zdefiniowanie podziału np. na działy, wydziały, referaty, osoby odpowiedzialne, biura, pokoje itp.

Pytanie 16:

MODUŁ ŚRODKI TRWAŁE I WYPOSAŻENIE, "Moduł musi posiadać wbudowany słownik klasyfikacji środków trwałych oraz klasyfikacji budżetowej. Moduł musi umożliwiać przypisywane podziały klasyfikacji budżetowej do danego środka trwałego, co ma pozwolić na powiązanie ewidencji z danymi finansowo-księgowymi."

Wnosimy o wykreślenie wymagania dotyczącego przypisania podziałki klasyfikacji budżetowej do danego środka trwałego. Podziałka klasyfikacji budżetowej nie jest cechą środka trwałego.

Odpowiedź 16:

Zamawiający nie zmienia zapisów.

Pytanie 17:

MODUŁ ŚRODKI TRWAŁE I WYPOSAŻENIE, "Wymagania podstawowe dla ewidencji wyposażenia: 2) Możliwość definiowania przez użytkownika dokumentów księgowych dotyczących obrotu wyposażeniem".

Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego co rozumie pod stwierdzeniem „możliwość definiowania przez użytkownika dokumentów księgowych”?

Odpowiedź 17:

Zamawiający miał na myśli możliwość przeprowadzania operacji typu modernizacja, likwidacja, sprzedaż, przekazanie.

Pytanie 18:



MODUŁ ŚRODKI TRWAŁE I WYPOSAŻENIE, "Wymagania podstawowe dla ewidencji wyposażenia: 2) Możliwość definiowania przez użytkownika dokumentów księgowych dotyczących obrotu wyposażeniem". O jakim zakresie definiowania jest mowa wymaganiu?

Odpowiedź 18:

Zamawiający miał na myśli możliwość przeprowadzania operacji typu modernizacja, likwidacja, sprzedaż, przekazanie.

Pytanie 19:

MODUŁ ŚRODKI TRWAŁE I WYPOSAŻENIE, "Wymagania podstawowe dla ewidencji wyposażenia: 2) Możliwość definiowania przez użytkownika dokumentów księgowych dotyczących obrotu wyposażeniem". Jakie elementy dokumentów powinny podlegać definiowaniu przez użytkownika?

Odpowiedź 19:

Zamawiający miał na myśli możliwość przeprowadzania operacji typu modernizacja, likwidacja, sprzedaż, przekazanie.

Pytanie 20:

MODUŁ ŚRODKI TRWAŁE I WYPOSAŻENIE, "Wymagania podstawowe dla ewidencji wyposażenia:

1) Sporządzanie rozliczeń w oparciu o spis z natury"

Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego jakiego typu rozliczenia powinny być możliwe do sporządzenia w oparciu o spis?

Odpowiedź 20:

Zamawiający oczekuje zestawienia, które zawiera raport z różnic inwentaryzacyjnych.

Pytanie 21:

"Moduł podatku od środków transportu" pkt. 10 "Moduł musi posiadać podgląd historii właścicieli nieruchomości."

Wnosimy o wykreślenie ze specyfikacji ww. wymagania, gdyż w module do obsługi podatku od środków transportu nie występują żadne nieruchomości, a zatem i podgląd historii właścicieli nieruchomości nie ma uzasadnienia.

Odpowiedź 21:

Zamawiający wykreśla zapis:

VII. Podatki i opłaty lokalne

A. Moduł podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego

ppkt 38 Moduł musi posiadać podgląd historii właścicieli nieruchomości.

Pytanie 22:

Rozdział 3.3. PODATKI I OPŁATY LOKALNE, sekcja "Moduł podatku od środków transportu" pkt. 11 "Moduł musi współpracować z czytnikami kodów kreskowych i umożliwiać drukowanie decyzji, upomnień, tytułów wykonawczych z kodem kreskowym do odczytania przez pozostałe moduły np. kasa.,".



Wnosimy o zmianę treści wskazanego wymagania poprzez wykreślenie ze specyfikacji określenia „tytułów wykonawczych”, gdyż wzór tytułu wykonawczego jest zawarty w stosownym rozporządzeniu i nie może on zawierać kodu kreskowego.

Odpowiedź 22:

Zamawiający nie zmienia zapisów.

Pytanie 23:

"Moduł akcyza" pkt. 9 "Moduł musi być zintegrowany z księgowością opłat oraz kasą urzędu."
Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego w jakim zakresie moduł akcyza ma być zintegrowany z księgowością opłat? Wnosimy o sprecyzowanie wymagania lub o jego wykreślenie.

Odpowiedź 23:

Zamawiający wykreśla zapis "Moduł musi być zintegrowany z księgowością opłat oraz kasą urzędu."

Pytanie 24:

GOSPODARKA NIERUCHOMOŚCIAMI, pkt. 5 "tworzenie różnorodnych zestawień na podstawie wprowadzonych danych, zestawienie Rozliczenie umowy,"
Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego jakie dane miałyby się znaleźć na zestawieniu "Rozliczenie umowy".

Odpowiedź 24:

Zestawienie „Rozliczenie umowy” ma przedstawiać aktualny stan rozliczeń wynikających z umowy.

Pytanie 25:

GOSPODARKA NIERUCHOMOŚCIAMI, pkt. 8 "współpraca z modułem EOD."
Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego jaki zakres współpracy z modułem EOD jest wymagany, jakie dane muszą podlegać wymianie.

Odpowiedź 25:

Współpraca ma być realizowana na poziomie obsługi umów dzierżaw i najmu

Pytanie 26:

Moduł użytkownika wieczystego, pkt. 15 "wydruki zawiadomień, decyzji i wypowiedzeń - zbiorcze i indywidualne."
Wnosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że pod pojęciem "wypowiedzenie" rozumie zawiadomienie o wypowiedzeniu umowy.

Odpowiedź 26:

Zamawiający pod pojęciem "wypowiedzenie" rozumie zawiadomienie o wypowiedzeniu umowy.

Pytanie 27:

Moduł użytkownika wieczystego, pkt. 21 "współpraca z modułem EOD".
Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego jaki zakres współpracy z modułem EOD jest wymagany, jakie dane muszą podlegać wymianie.



Odpowiedź 27:

Współpraca ma być realizowana na poziomie obsługi umów dzierżaw i najmu

Pytanie 28:

EWIDENCJA LUDNOŚCI, "Moduł musi posiadać homologację RCI PESEL."

Czy, w związku z faktem, iż MSW wypowiedziało porozumienia dotyczące wydanych wcześniej świadectw homologacyjnych, zastępując je dokumentem informującym firmę, że system prawidłowo realizuje funkcje w zakresie ustalonym dla Lokalnych Banków Danych ewidencji ludności, Zamawiający wymagał będzie dotychczas obowiązującego dokumentu przywołanego w SIWZ czy dokumentu wydanego wg nowych zasad obowiązujących w dniu wdrożenia?

Odpowiedź 28:

Zamawiający wymagać będzie dokumentu potwierdzającego zgodność realizacji funkcji w zakresie ustalonym dla LBD.

Pytanie 29:

EWIDENCJA LUDNOŚCI, pkt. 5 "Moduł musi mieć możliwość obsługi zawiadomień w zakresie meldowania, wymeldowania, rejestracji urodzeń, zgonów, zmian w stanie cywilnym."

Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego pojęcia "zawiadomienie w związku z rejestracją urodzenia" oraz wskazanie wzoru takiego zawiadomienia.

Odpowiedź 29:

Zamawiający oczekuje możliwość rejestracji urodzeń.

Pytanie 30:

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego jak ma wyglądać rejestracja wszczęcia postępowania meldunkowego i w związku z tym jakie informacje w związku z tym faktem system ma przechowywać?

Odpowiedź 30:

System ma przechowywać informacje na temat daty wszczęcia postępowania meldunkowego, osoby której ono dotyczy, stron postępowania oraz aktualnego statusu postępowania.

Pytanie 31:

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Wnosimy o zmianę wymagania poprzez wykreślenie fragmentu wymagania zastrzeżenia adresu", gdyż zgodnie z obowiązującymi przepisami nie wymaga się przechowywania tej informacji w zbiorach ewidencji ludności.

Odpowiedź 31:

Zamawiający nie zmienia zapisów ze względu na dane, które obecnie przechowuje.

Pytanie 32:

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego w jakiej sytuacji powinna zostać udostępniona



w systemie zmiana statusu wyborczego określona przez Zamawiającego?

Odpowiedź 32:

Status powinien być określany automatycznie (na podstawie wieku, adresu zameldowania, zgonu).

Pytanie 33:

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Czy status nie powinien być automatycznie określany (na podstawie wieku, adresu zameldowania)?

Odpowiedź 33:

Status powinien być określany automatycznie (na podstawie wieku, adresu zameldowania, zgonu).

Pytanie 34:

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Wnosimy o zmianę wymagania poprzez wykreślenie fragmentu wymagania zastrzeżenia adresu", gdyż zgodnie z obowiązującymi przepisami nie wymaga się przechowywania tej informacji w zbiorach ewidencji ludności.

Odpowiedź 34:

Zamawiający nie zmienia zapisów ze względu na dane, które obecnie przechowuje.

Pytanie 35:

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Wnosimy o zmianę wymagania poprzez wykreślenie fragmentu wymagania danych wojskowych", gdyż zgodnie z ustawą dane te nie są już odnotowywane w ewidencji od 2012r. (Źródło: - Ustawy z dnia 7 grudnia 2012r. o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz niektórych innych ustawa (Dz. U. z 2012 poz. 1407),

- ROZPORZĄDZENIE MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH1) z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie zgłaszania i przyjmowania danych niezbędnych do zameldowania i wymeldowania oraz prowadzenia ewidencji ludności i ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych (Dz. U. z dnia 28 grudnia 2012 r.),

- ROZPORZĄDZENIE MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH 1) z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie trybu przekazywania danych pomiędzy organami prowadzącymi ewidencję ludności oraz powiadamiania o nadaniu numeru PESEL (Dz. U. z dnia 28 grudnia 2012 r.))

Odpowiedź 35:

Zamawiający nie zmienia zapisów ze względu na dane, które obecnie przechowuje.

Pytanie 36:

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Wskazujemy iż system Ewidencji ludności nie powinien rejestrować zapytań o dane osobowe osób, które nie znajdują się w systemie Ewidencji Ludności. Zgodnie ze wzorem wydruk o udostępnienie danych dotyczy danych pobieranych z: ewidencji ludności, zbioru PESEL bądź też ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych. System Ewidencji ludności powinien rejestrować jedynie zapytań o dane osobowe osób, które występują w Ewidencji ludności. Jeśli Zamawiający wymaga rejestrowania zapytań o udostępnienie danych osobowych, które nie znajdują się w Ewidencji



Ludności to powinno być to oddzielne wymaganie, a w szczególności wymaganie określone dla systemu innego niż Ewidencja ludności. Wnosimy zatem o wykreślenie fragmentu wymagania dotyczącego "- możliwość rejestrowania zapytań o dane osobowe osób, które nie znajdują się w Ewidencji Ludności". Ewentualnie prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający dopuszcza aby zapytania o udostępnienie danych osobowych osób, które nie znajdują się w Ewidencji Ludności znajdowało się w innym obszarze niż obszar Ewidencji ludności.

Odpowiedź 36:

Zamawiający wykreśla wymaganie dotyczące "możliwości rejestrowania zapytań o dane osobowe osób, które nie znajdują się w Ewidencji Ludności".

Pytanie 37:

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego jakiego typu są to statystyki, w jakiej postaci mają być generowane np. czy w postaci wydruku, czy może w postaci pliku csv/xml? Wskazujemy, że zgodnie z art. 29 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wnosimy zatem o doprecyzowanie wymagania.

Odpowiedź 37:

Zamawiający wymaga statystyk D-W1 D-W2 D-W3 zgodnie z wytycznymi dotyczącymi przekazywania danych ze sprawozdań D-W1, D-W2 i D-W3 w formie elektronicznej.

Pytanie 38

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego czego ma dotyczyć statystyka dla wybranego raportu dla wybranego zakresu dat?

Odpowiedź 38:

Zamawiający miał na myśli generowanie statystyk związanych z wydrukami raportów tzn. kiedy był generowany przez wybranego operatora. Dla wybranego raportu, przez kogo był generowany w danym okresie, czyli statystyka wydruku raportów:

- dla wybranego operatora dla wybranego zakresu dat;
- dla wybranego raportu dla wybranego zakresu dat.

Pytanie 39:

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Czy chodzi o np. statystykę np. zameldowań, urodzeń itp. w wybranym okresie?

Odpowiedź 39:

Tak

Pytanie 40:

KONCESJE NA SPRZEDAŻ ALKOHOLU, pkt. 10 "Możliwość stworzenia dowolnego wydruku w oparciu o dane wprowadzone do systemu."

Wnosimy o wykreślenie wymagania lub o sprecyzowanie wymagania w tym przynajmniej na wskazanie zamkniętej listy danych, które mogą znaleźć się na wydruku, jakie typy wydruków mają



być możliwe do stworzenia np. w postaci tabelarycznej, wydruku danych pojedynczej pozycji w systemie. Wskazujemy, że zgodnie z art. 29 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Odpowiedź 40:

Zamawiający wymaga aby moduł pozwalał na dodawanie wydruków w oparciu o wcześniej wprowadzone dan. Minimalny zakres: data wpłynięcia wniosku, data wydania decyzji, numer zezwolenia, data ważności od do, nazwa podmiotu, adres podmiotu, NIP, Regon, punkt sprzedaży, adres punktu sprzedaży, miejsce sprzedaży, forma spożycia, miejsce spożycia, rodzaj zezwolenia.

Pytanie 41:

KONCESJE NA SPRZEDAŻ ALKOHOLU, pkt. 13 "Moduł powinien umożliwiać pobieranie danych z formularzy elektronicznych złożonych za pośrednictwem ESP np. oświadczeń o sprzedaży napojów alkoholowych."

Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego w jakim zakresie system dziedziny miałyby zostać zintegrowany z ESP? Wskazujemy, że wymaganie musi mieć katalog zamknięty. Przytoczone wymaganie jak i określenie "np." nadaje wymaganiu charakter otwarty co jest niezgodne z art. 29 PZP.

Odpowiedź 41:

Zamawiający wymaga aby dostarczony moduł umożliwiał pobieranie danych z formularzy elektronicznych: Oświadczenie o sprzedaży napojów alkoholowych oraz Wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Pytanie 42:

KONCESJE NA SPRZEDAŻ ALKOHOLU, pkt. 13 "Moduł powinien umożliwiać pobieranie danych z formularzy elektronicznych złożonych za pośrednictwem ESP np. oświadczeń o sprzedaży napojów alkoholowych."

Wnosimy o wskazanie zamkniętego katalogu dokumentów, z których dane w systemie dziedziny miałyby być pobierane.

Odpowiedź 42:

Zamawiający wymaga aby dostarczony moduł umożliwiał pobieranie danych z formularzy elektronicznych: Oświadczenie o sprzedaży napojów alkoholowych oraz Wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Pytanie 43:

MODUŁ GOSPODAROWANIA ODPADAMI, pkt. 1 "Moduł musi mieć możliwość utworzenia bazy płatników na podstawie zasilenia danymi z innych obszarów systemu - automatyczne tworzenie bazy płatników np. z Ewidencji ludności lub podatników podatku od nieruchomości."

Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego co rozumie przez zapis: „tworzenie bazy płatników np. z Ewidencji ludności lub podatników podatku od nieruchomości."?

Odpowiedź 43:

Wymaganie jest spełnione gdy baza kontrahentów zostanie zasilona danymi zgromadzonymi w ewidencji ludności.



Pytanie 44:

MODUŁ GOSPODAROWANIA ODPADAMI, pkt. 1 "Moduł musi mieć możliwość utworzenia bazy płatników na podstawie zasilenia danymi z innych obszarów systemu - automatyczne tworzenie bazy płatników np. z Ewidencji ludności lub podatników podatku od nieruchomości."

Czy Zamawiający potwierdza, że wymaganie jest spełnione gdy baza kontrahentów zostanie zasilona na podstawie danych zgromadzonych w Ewidencji ludności? Dodatkowo wskazujemy, że wymaganie musi mieć katalog zamknięty. Przytoczone w wymaganiu określenie "np." nadaje wymaganiu charakter otwarty co jest niezgodne z art. 29 PZP. Wnosimy o doprecyzowanie wymagania.

Odpowiedź 44:

Zamawiający potwierdza, że wymaganie jest spełnione gdy baza kontrahentów zostanie zasilona danymi zgromadzonymi w ewidencji ludności.

Pytanie 45:

MODUŁ GOSPODAROWANIA ODPADAMI, pkt. 5 "Zakres informacyjny deklaracji musi obejmować wszystkie dane niezbędne do realizowania obowiązków w zakresie gospodarowania odpadami:

- a) klasyfikacja nieruchomości,
- b) liczba zamieszkujących osób,
- c) zużycie wody,
- d) informacja o segregowaniu odpadów,
- e) preferencje dotyczące częstości rozliczania (okresy rozliczeniowe)."

Wnosimy o odpowiedź przez Zamawiającego czy dopuszcza aby w ramach jednego okresu na terenie gminy obowiązywały różne cykle rozliczeniowe - tzn. aby na deklaracji składający sam wybierał okres, w jakim będzie uiszczał opłaty za gospodarowanie odpadami?

Odpowiedź 45:

Zamawiający wykreśla zapis: preferencje dotyczące częstości rozliczania (okresy rozliczeniowe).

Pytanie 46:

MODUŁ GOSPODAROWANIA ODPADAMI, pkt. 5 "Zakres informacyjny deklaracji musi obejmować wszystkie dane niezbędne do realizowania obowiązków w zakresie gospodarowania odpadami:

- a) klasyfikacja nieruchomości,
- b) liczba zamieszkujących osób,
- c) zużycie wody,
- d) informacja o segregowaniu odpadów, e) preferencje dotyczące częstości rozliczania (okresy rozliczeniowe)."

Wnosimy o podanie szczegółowej interpretacji lub wykreślenie zapisu: „preferencje dotyczące częstości rozliczania (okresy rozliczeniowe)."

Odpowiedź 46:

Zamawiający wykreśla zapis: preferencje dotyczące częstości rozliczania (okresy rozliczeniowe).

Pytanie 47:

MODUŁ GOSPODAROWANIA ODPADAMI, pkt. 13 "Współpracować z modułem kasa



z zastosowaniem kodów kreskowych do identyfikacji wpłacającego."

Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego co rozumie przez zapis: „Współpracować z modułem kasa z zastosowaniem kodów kreskowych do identyfikacji wpłacającego."?

Odpowiedź 47:

Wymaganie dotyczy możliwości odczytania kodu kreskowego z decyzji, upomnienia i identyfikacji na tej podstawie wpłacającego w kasie.

Pytanie 48:

MODUŁ GOSPODAROWANIA ODPADAMI, pkt. 13 "Współpracować z modułem kasa z zastosowaniem kodów kreskowych do identyfikacji wpłacającego."

Czy Zamawiający potwierdza, że wymaganie dotyczy możliwości generowania kodów kreskowych na decyzjach określających wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami, upomnieniach? Jeżeli podana interpretacja jest nieprawidłowa - wnosimy o doprecyzowania wymagania.

Odpowiedź 48:

Wymaganie dotyczy generowania kodów kreskowych na decyzjach określających wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami, upomnieniach.

Pytanie 49:

MODUŁ GOSPODAROWANIA ODPADAMI, pkt. 18 "Moduł musi współpracować z czytnikami kodów kreskowych."

Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego w jakim zakresie moduł musi współpracować z czytnikami kodów kreskowych. Wnosimy o doprecyzowanie wymagania.

Odpowiedź 49:

Moduł musi współpracować z czytnikami kodów kreskowych i umożliwiać drukowanie decyzji, upomnień z kodem kreskowym do odczytania przez pozostałe moduły np. kasa.

Pytanie 50:

MODUŁ GOSPODAROWANIA ODPADAMI, pkt. 19 "Moduł musi umożliwiać tworzenia książki nadawczej dla korespondencji wysyłanej."

Wnosimy o potwierdzenie, że wymaganie jest spełnione, gdy każda korespondencja wysyłana z modułu do obsługi gospodarowania odpadami będzie odnotowana w ogólnej księdze nadawczej prowadzonej w urzędzie zgodnie z instrukcją kancelaryjną oraz, że nie jest wymagane prowadzenie oddzielnej księgi nadawczej w ramach modułu. Jeżeli interpretacja jest nieprawidłowa - wnosimy o doprecyzowania wymagania.

Odpowiedź 50:

Funkcjonalność ma być realizowana z poziomu modułu obiegu dokumentów EOD.

Zamawiający uprzejmie informuje, iż termin składania i otwarcia ofert nie ulega przedłużeniu. Informujemy, że powyższe odpowiedzi oraz modyfikacje stanowią integralną część SIWZ przedmiotowego postępowania.